

## **EKSTRAKT- VENDIMI**

### **“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur”**

Ankuesja i është drejtuar me një ankesë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, me anë të së cilës ngre pretendime për trupën gjyqësore të një gjykate, të cilët kanë marrë një vendim të gabuar në lidhje me dënimin e dhënë, për shkak të ndyshimit të cilësimit të veprës penale, mënyrës së kryerjes së veprës penale, duke shtrembëruar faktet në favor të përfitimit të një dënimi sa më të ulët nga ana e autorit të veprës penale. Dhe për këtë arsye të këtij dënimi të ulët të dhënë nga gjykata, është arritur dhe lirimi i parakohshëm nga burgu i të dënuarit.

**Referuar kushteve të pranueshmërisë** të parashikuara në nenin 120 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, rezulton se ajo është paraqitur në formën e përcaktuar në nenin 120/1/a të këtij ligji, pasi përmban gjeneralitetet dhe adresën e ankuesit, përshkruhen rrethanat dhe faktet që pretendohen të kenë ndodhur si dhe përmban emrin, mbiemrin dhe gjykatën pranë së cilës ushtrojnë funksionin e tyre magjistratët.

Lidhur me pretendimet e ankuesit në lidhje me vendimin e dhënë nga trupi gjykues i gjykatës, vihet re se është përtej periudhës 5 vjeçare të parashkrimit të shkeljes disiplinore, referuar nenit 117 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, duke mos plotësuar kushtin e pranueshmërisë së ankesës të parashikuar nga neni 120, pika 1, shkronja b të këtij ligji dhe për këtë shkak ankesa duhet të arkivohet në zbatim të nenit 121, pika 2, shkronja a e ligjit të sipërcituar.

Për këto arsye,

Bazuar në nenin 120, pika 1, shkronja “b”, nenin 121, pika 2, shkronja “a” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar dhe nenin 214 të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” i ndryshuar,

### **VENDOSA**

1. Arkivimin e ankesës të ankueses, rregjistruar pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ndaj veprimtarisë së magjistratëve.
2. Të njoftohet ankuesi mbi të drejtën e ankimit sipas nenit 121 pika 3 të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar.
3. Të njoftohen magjistratët e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, sipas parashikimeve të nenit 121 pika 3 të ligjit nr.96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar.

Ankuesi, brenda 1 jave nga marrja e këtij vendimi, mund të paraqese ankim në Këshillin e Lartë Gjyqësor.

## **EKSTRAKT- VENDIMI**

### **“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur”**

Ankuesi ka depozituar dy ankesa pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor, të cilat janë përcjellë pranë Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për trajtim. Në ankesa janë ngritur pretendime për procese të parregullta ligjore të zhvilluara nga trupa gjyqësore e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, si dhe nga trupa gjyqësore e Gjykatës së Apelit, për arsye se vendimi i rrëzimit të padisë i Gjykatës së Rrethit, është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit, si dhe në çështjet gjyqësore të ngritura nga ankuesi në të dyja gjykatat me objekte të ndryshme, ai pretendon se vendimet e dhëna janë rezultat i hetimeve jo të plota, njëanshmëri në dhënien e vendimeve, gjithashtu citon faktin se gjykata nuk ka pasur parasysh dispozitat e ligjit procedural dhe material si dhe jurisprudencën e gjykatës më të lartë.

Ndër të tjera ankuesi ngre pretendime për veprime të kundërligjshme si të gjyqtarëve ashtu edhe të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, pasi kjo e fundit ka vendosur mosfillimin e procedimit penal për një përmbarues privat. Për këto arsye ankuesi është bindur se trupat gjyqësore të gjykatave të sipërcituara nuk mund të japin vendime të drejta lidhur me çështjet objekt gjykimi për shkak se kanë cënuar besimin e tij te drejtësia.

Nisur nga fakti se ankesat janë të të njëjtit ankues dhe drejtohen ndaj të njëjtëve magjistratë për të njëjtat fakte nga ana e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë është miratuar urdhëri për bashkimin dhe trajtimin e përbashkët të ankesave në të njëjtin akt.

Referuar kushteve të pranueshmërisë të parashikuara në nenin 120 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar rezulton se ato janë paraqitur në formën e përcaktuar në nenin 120/1/a të këtij ligji, pasi përmbajnë gjeneralitetet dhe adresën e ankuesit, përshkruhen rrethanat dhe faktet që pretendohen të kenë ndodhur si dhe përmbajnë emrin, mbiemrin dhe gjykatën pranë së cilës ushtrojnë funksionin e tyre magjistratët.

Ndërsa përsa i përket mospërmbushjes së kriterit të papranueshmërisë në të dyja këto ankesa janë: 1- Në kohën e paraqitjes së ankesave në KLGJ, afati 5 vjeçar i parashkrimit të shkeljes disiplinore kishte kaluar. 2- Pretendimet ndaj vendimmarrjes së gjykatave, janë pretendime të cilat zgjidhen mbi bazë apelimi gjyqësor nga gjykata më e lartë. 3- Referuar interpretimit të ligjit nr. 96/2016, çdo procedure e kryer nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë derisa nuk ka filluar hetimi disiplinor, përfundon në rast se magjistrati nuk ushtron më detyrën me vendim të organit kompetent duke sjellë arkivim të ankesës.

Të gjitha pretendimet e ankuesit ndaj veprimtarisë gjyqësore të paraqitur gjatë gjykimit i janë nënshtruar shqyrtimit, vlerësimit dhe vendimmarrjes së gjykatave respektive, si kërkesat për përjashtimin e tyre, ashtu dhe kërkesat procedurale për ecurinë e gjykimit.

Inspektori i Lartë i Drejtësisë gjatë ushtrimit të kompetencave të veta, ndër të tjera udhëhiqet edhe nga parimi i respektimit të pavarësisë së magjistratit në ushtrimin e detyrës, duke shmangur çdo lloj perceptimi si ndërhyrje në kompetencë apo për zgjidhje të çështjes konkrete.

Për rrjedhojë pretendimet e ankuesit nuk janë të natyrës që përbëjnë shkelje disiplinore sipas përcaktimeve të neneve 101, 102, 103 dhe 104 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Në këto kushte ankesat nuk përmbushin kriterin e pranueshmërisë parashikuar nga neni 120, pika 1, shkronja b, ç, d, dh, të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, si dhe në ankesa mungojnë dyshime të arsyeshme të cilat të justifikojnë fillimin e hetimit disiplinor ndaj tyre për ndonjë shkelje disiplinore konkrete, prandaj ankesa duhet të arkivohet në zbatim të nenit 121, pika 2, shkronja a të këtij ligji.

Për këto arsye,

Bazuar në nenin 120, pika 1, shkronja “b”, “ç”, “d”, “dh”, nenin 121, pika 2, shkronja “a” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, dhe nenin 214 të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” i ndryshuar,

## **VENDOSA**

1. Arkivimin e ankesës së ankuesit, rregjistruar pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ndaj veprimtarisë së magjistratëve.
2. Në zbatim të nenit 121, pika 3, të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, ky vendim t’i njoftohet ankuesit dhe magjistratëve brenda 5 ditëve nga marrja e tij.
3. Kundër këtij vendimi, akuesi, mund të paraqesë ankim në Këshillin e Lartë Gjyqësor, brenda 1 jave nga marrja e këtij vendimi.

## **EKSTRAKT- VENDIMI**

### **“Për arkivimin pas shqyrtimit fillestar të ankesës së paraqitur”**

Ankuesi i është drejtuar Inspektorit të Lartë të Drejtësisë me një ankesë, në të cilën ngrihen pretendimet në lidhje me një vendimmarrje në kohën e ushtrimit të detyrës si gjyqtare pranë një gjykate, në një çështje me palë ndërgjyqëse V.D. Ai pretendon se gjyqtarja nuk duhej të gjykonte apo të vinte në diskutim V.K.M me nr. 9179 të vitit 2004, si dhe as vendimet e gjykatave më të larta, pasi shtetasja e kishte fituar me të drejtë, ndërsa gjyqtarja e ka penalizuar duke i rrëzuar kërkesën dhe duke i ngarkuar shpenzimet gjyqësore. Referuar ankesës konstatohet se megjithëse nuk citohet koha e dhënies së vendimit nga gjyqtarja, pasi ajo në tetor të vitit 2013 është emëruar si gjyqtare në një Gjykatë më të lartë, dhe si rrjedhojë ankesa rezulton të ketë lidhje me veprimatrinë e gjyqtares përpara vitit 2013. Ky fakt lidhet edhe me pretendimet e ankuesit ndaj saj në Ministrinë e Drejtësisë prej vitit 2011. Për rrjedhojë rezulton se pretendimet rreth kësaj veprimtarie janë përtej periudhës 5 vjeçare të parashkrimit. Kjo referuar nenit 117 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

**Referuar kushteve të pranueshmërisë së ankesës** rezulton, se ajo është bërë në formën e përcaktuar të nenit 120/1 shkronja “a” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, pasi përmban gjeneralitetet e ankuesit dhe adresën e tij, si dhe përshkruan rrethanat e faktit që pretendohen të kenë ndodhur.

Për sa më sipër ankesa nuk plotëson kushtin e pranueshmërisë referuar nenit 120 pika 1 shkronja b dhe nenit 117 të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, dhe për këtë shkak ajo duhet të arkivohet në zbatim të nenit 121 pika 2 shkronja a e këtij ligji.

Për këto arsye,

Bazuar në nenin 120 pika 1 shkronja “b”, nenin 121 pika 2 shkronja “a” të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe të prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, dhe në nenin 214 të ligjit 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” i ndryshuar,

## **VENDOSA**

1. Arkivimin e ankesës së ankuesit, rregjistruar pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, ndaj vendimmarrjes në kohën e ushtrimit të detyrës së një Gjyqtareje.
2. Urdhërohet njoftimi i këtij vendimi ankuesit si dhe gjyqtares.

Ankuesi, brenda 1 jave nga marrja e këtij vendimi, mund të paraqesë ankim në Këshillin e Lartë Gjyqësor.