

Nga individit të zinxhirit të përgjegjësive

Monitorimi i integritetit institucional, prill–gusht 2026



Instituti i Studimeve Politike (ISP) është duke realizuar projektin “Promovimi i llogaridhënies së zyrtarëve të zgjedhur” mbështetur nga NED (National Endowment for Democracy). Pikëpamjet e shprehura në këtë material janë përgjegjësi e ISP-së.

@Instituti i Studimeve Politike

Tiranë, Gusht 2026

INSTITUTI I STUDIMEVE POLITIKE

Web: www.isp.com.al

E-mail: contactaips@isp.com.al

PËRMBAJTJA E RAPORTIT

Executive Summary	4
Përmbledhje Ekzekutive.....	5
Metodologjia	6
I. HYRJE	7
II. PASQYRA E PËRGJITHSHME E VEPRIMTARISË SË ILD-SË.....	8
III. RASTI A.K. — CIKLI I PLOTË I KONTROLLIT GJYQËSOR MBI REFUZIMIN E KËRKESËS PËR PROCEDIM DISIPLINOR	8
Shkeljet e konstatuara dhe kualifikimi juridik.....	8
Kronologjia e procedimit	Error! Bookmark not defined.
IV. KONTROLLI GJYQËSOR SI KORREKTIV I FILTRIT DISIPLINOR	8
Vlera sistemike e rastit	8
Kohëzgjatja e ciklit dhe proporcionaliteti procedural	9
V. EFEKTIVITETI I ILD-SË DHE MODELI I FILTRIMIT TË ANKESAVE	9
Rikalibrimi i treguesit të efektivitetit.....	9
Volumi i propozimeve disiplinore	10
Ankesat e trajtuara dhe modeli i filtrimit	10
VI. GJETJET KRYESORE	11
VII. KONKLUZIONE.....	11
VIII. REKOMANDIME	12

Executive Summary

This report continues the monitoring of institutional mechanisms for safeguarding public integrity and accountability within Albania's justice system, focusing on the activities of the High Justice Inspector (HJI) during April–July 2026, with supplementary data through 19 August 2026. Comparison with the October 2025–March 2026 monitoring period is based on average monthly intensity, allowing for a more accurate assessment of changes between periods.

In terms of average monthly intensity, the volume of monitored acts concerning the HJI decreased by 50.3%. However, this decline should not automatically be interpreted as a weakening of institutional activity. Only one act was recorded during the period, yet in legal terms it is among the most significant of the entire monitoring series, as it closes a cycle that began in the previous period and reverses one of its conclusions.

The most significant development of the period concerns the completion of the disciplinary cycle in the A.K. case, where a request initially rejected by the relevant Council was ultimately accepted following judicial review by the Administrative Court of Appeal. The case demonstrates the functioning of judicial review as an effective corrective mechanism within the disciplinary system and increases the share of HJI proposals that resulted, fully or partially, in disciplinary measures from 33.3% to 66.7%. At the same time, the 294-day period between the initial rejection and the final acceptance highlights the need to reduce procedural delays.

The low number of formal disciplinary proposals – three over a monitoring period of ten and a half months – should not, in itself, be read as a sign of passivity. According to the HJI's public counter, of nearly 9,500 complaints confirmed since the start of its activity, around 7,100 had been fully processed and only 58 had led to a request for disciplinary proceedings. This ratio reflects a filtering model that appears stable over the years, in which disciplinary proceedings are used as a last resort rather than a first one.

Overall, monitoring indicates that the disciplinary oversight mechanism remains operational: the architecture established by the justice reform contains a functional self-correcting mechanism, and the HJI has demonstrated its ability to successfully defend its own proposals before the court. The main area requiring improvement is the shortening of the disciplinary cycle involving the HJI, the Councils and judicial review.

Përmbledhje Ekzekutive

Ky raport vijon monitorimin e mekanizmave institucionale të kontrollit mbi integritetin publik dhe sistemin e drejtësisë në Shqipëri, duke analizuar veprimtarinë e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë (ILD) gjatë periudhës prill–korrik 2026, me të dhëna plotësuese deri më 19 gusht 2026. Krahasimi me periudhën tetor 2025–mars 2026 është realizuar mbi bazën e intensitetit mesatar mujor, duke mundësuar një vlerësim më të saktë të ndryshimeve ndërmjet periudhave.

Në terma të intensitetit mesatar mujor, volumi i akteve të monitoruara në lidhje me ILD-në rezulton 50,3% më i ulët. Megjithatë, kjo rënie nuk duhet interpretuar automatikisht si dobësim i aktivitetit institucional. Gjatë periudhës u regjistrua një akt i vetëm, por në peshë juridike ai është ndër më të rëndësishmit e gjithë serisë së monitorimit, sepse mbyll një cikël të nisur në periudhën e mëparshme dhe përmbys një prej konkluzioneve të saj.

Zhvillimi më domethënës i periudhës është përfundimi i ciklit disiplinor në rastin A.K., ku një kërkesë fillimisht e rrëzuar nga Këshilli u pranua pas kontrollit të Gjykatës Administrative të Apelit. Rasti demonstroi funksionimin e mekanizmit të kontrollit gjyqësor si korrektiv të vendimmarrjes disiplinore dhe rrit shkallën e propozimeve të ILD-së që kanë prodhuar masa disiplinore, plotësisht ose pjesërisht, nga 33,3% në 66,7%. Megjithatë, kohëzgjatja prej 294 ditësh nga refuzimi fillestar deri te pranimi përfundimtar evidenton nevojën për reduktimin e afateve procedurale.

Numri i ulët i propozimeve disiplinore formale, tri propozime në një periudhë monitorimi prej dhjetë muajsh e gjysmë, nuk duhet lexuar, në vetvete, si tregues pasiviteti. Sipas numëruesit publik të ILD-së, nga afër 9.500 ankesa të konfirmuara që nga fillimi i veprimtarisë institucionale, rreth 7.100 ishin trajtuar plotësisht dhe vetëm 58 kishin çuar në kërkesë për procedim disiplinor. Ky raport pasqyron një model filtrimi që duket i qëndrueshëm ndër vite, ku procedimi disiplinor përdoret si mjet i fundit, jo i parë.

Në përfundim, monitorimi tregon se mekanizmi i kontrollit disiplinor vazhdon të funksionojë: arkitektura e ngritur nga reforma në drejtësi ka një mekanizëm vetëkorrigjues funksional dhe ILD ka provuar aftësinë për të mbrojtur me sukses propozimet e veta përpara gjykatës. Prioriteti kryesor për përmirësim mbetet shkurtimi i ciklit të procedimeve disiplinore ndërmjet ILD-së, Këshillave dhe kontrollit gjyqësor.

Metodologjia

Raporti mbështetet në një qasje të integruar analitike, që kombinon analizën sasiore me interpretimin juridik të të dhënave të mbledhura për veprimtarinë e ILD-së. Analiza synon të evidentojë jo vetëm shpërndarjen statistikore të rasteve, por edhe kualifikimin juridik të tyre, standardin e kontrollit që rezulton nga praktika institucionale dhe efektin e vendimmarrjes mbi integritetin publik. Në krahasim me raportin paraardhës, metodologjia është pasuruar me dy elemente të reja: (i) standardizimin kohor të treguesve, që lejon krahasim korrekt midis periudhave me gjatësi të ndryshme; dhe (ii) matjen e ciklit të plotë procedural për rastet që kalojnë nga një periudhë monitorimi te tjetra.

Të dhënat janë mbledhur nga burime zyrtare dhe publike institucionale: njoftimet e ILD-së për procedimet disiplinore dhe vendimet e Këshillave¹, si dhe numëruesi publik i ankesave në webfaqen e ILD-së. Çdo e dhënë është regjistruar me lidhjen përkatëse te akti burimor e reflektuar në databazë, çka mundëson gjurmimin dhe riverifikimin e plotë të secilit rast.

Periudha e mëparshme e monitorimit (1 tetor 2025 – 31 mars 2026) përfshin 182 ditë; periudha bazë e këtij raporti (1 prill – 31 korrik 2026) përfshin 122 ditë; ndërsa periudha e zgjeruar me të dhënat e gushtit (1 prill – 19 gusht 2026) përfshin 141 ditë. Meqenëse krahasimi i numrave absolutë midis periudhave me gjatësi të ndryshme prodhon rezultate jo të sakta, të gjitha krahasimet ndërperiudhë në këtë raport janë bërë mbi bazën e intensitetit mesatar mujor, i llogaritur sipas formulës: numri i rasteve ÷ numri i ditëve të periudhës × 30,44 (gjatësia mesatare e muajit). Përqindjet janë rrumbullakuar në një shifër pas presjes dhjetore; për këtë arsye, në disa tabela shuma e tyre mund të devijojë nga 100% me ±0,1 pikë përqindjeje.

Kufizimet në metodologji

Së pari, numëruesi publik i ankesave në webfaqen e ILD-së nuk jep shpërndarjen mujore të ankesave as arsyet konkrete të arkivimit për periudhën e monitorimit. Për rrjedhojë, nuk mund të përcaktohet me siguri nëse numri i ulët i propozimeve disiplinore reflekton rigorozitet në filtrim apo faktorë të tjerë.

Së dyti, rezultati i një propozimi disiplinor formohet përgjatë një cikli që përfshin edhe fazën e kontrollit gjyqësor, e cila mund të zgjasë edhe dhjetë muaj. Për këtë arsye, treguesit e efektivitetit të ILD-së nuk mund të maten plotësisht brenda kufijve kohorë të një periudhe të vetme monitorimi.

Së treti, raporti mbulon një periudhë të kufizuar kohore. Disa prej çështjeve të përfshira mund të kenë pësuar zhvillime të mëtejshme pas datës 19 gusht 2026, të cilat nuk janë reflektuar në këtë analizë.

¹ Në përputhje me parimin e prezumimit të pafajësisë (*neni 30 i Kushtetutës dhe neni 4 i Kodit të Procedurës Penale*), subjektet ndaj të cilëve ka nisur ndjekje penale ose procedim disiplinor identifikohen në tekstin analitik vetëm me inicialet e tyre, edhe kur burimi zyrtar i ka publikuar emrat e plotë.

I. HYRJE

Ky raport është vazhdim i drejtpërdrejtë i raportit analitik për periudhën tetor 2025 – mars 2026 dhe mbulon periudhën prill – korrik 2026, me të dhëna plotësuese për muajin gusht deri më datë 19 gusht 2026. Ai ruan të njëjtin objekt monitorimi, të njëjtën strukturë analitike dhe të njëjtin grup burimesh institucionale për veprimtarinë e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë (ILD), me qëllim që të dyja periudhat të jenë plotësisht të krahasueshme dhe seria e monitorimit të ndërtohet si vazhdimësi metodologjike, jo si një bashkësi raportesh të veçuara.

Të dhënat e monitorimit të grumbulluara në harkun kohor tetor 2025 – korrik 2026 ndërtojnë një panoramë të gjendjes institucionale, që lejon leximin e ndryshimeve. Rasti konkret që e evidenton më qartë këtë ndryshim është procedimi disiplinor i ILD-së ndaj një prokurore, i regjistruar në monitorimin e mëparshëm si i rrëzuar nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë dhe që gjatë kësaj periudhe përfundoi me praninë të kërkesës, pas ndërhyrjes korrigjuese të Gjykatës Administrative të Apelit. Rasti tregon se monitorimi i vazhdueshëm është i nevojshëm dhe mundëson analizë dhe vlerësim të plotë të gjendjes institucionale, sepse kuptimi juridik i një akti shpesh formohet vetëm në ciklin pasues.

ILD-ja vepron si hallkë hetimore dhe nxitëse e llogaridhënies në sistemin disiplinor të magistratëve, ndërsa vendimmarrja disiplinore mbetet kompetencë e Këshillave. Përmes kësaj veprimtarie, ajo kontribuon në një bosht funksional thelbësor të reformës në drejtësi: kontrollin mbi integritetin dhe mbi ushtrimin e funksionit publik brenda sistemit të drejtësisë.

Raporti është strukturuar si vijon: kapitulli II paraqet pasqyrën e përgjithshme të veprimtarisë së ILD-së gjatë periudhës së monitorimit; kapitulli III analizon rastin A.K., shkeljet e konstatuara dhe kronologjinë e procedimit; kapitulli IV trajton kontrollin gjyqësor si korrektiv të filtrit disiplinor; kapitulli V rikalibron treguesin e efektivitetit të ILD-së dhe e vendos volumin e propozimeve disiplinore në kontekstin e modelit të filtrimit të ankesave; ndërsa kapitujt VI – VIII paraqesin gjetjet kryesore, konkluzionet dhe rekomandimet.

II. PASQYRA E PËRGJITHSHME E VEPRIMTARISË SË ILD-SË

Gjatë periudhës prill – korrik 2026, monitorimi regjistron një akt të vetëm në lidhje me veprimtarinë e Inspektorit të Lartë të Drejtësisë: vendimin e Këshillit të Lartë të Prokurorisë të datës 23.07.2026, me të cilin u pranua kërkesa e ILD-së për procedim disiplinor ndaj një prokuroreje (A.K.). Në numër absolut, ky është një volum i ulët. Në peshë juridike, akti është ndër më të rëndësishmit e gjithë serisë së monitorimit, sepse mbyll një cikël të nisur në periudhën e mëparshme dhe përmbys një prej konkluzioneve të saj.

Në terma të intensitetit mesatar mujor, kjo shënon një rënie prej 50,3% krahasuar me periudhën tetor 2025 – mars 2026. Megjithatë, çdo lexim i kësaj shifre si “ngadalësim i veprimtarisë institucionale” do të ishte i pasaktë. Siç trajtohet në kapitujt në vijim, vlera juridike e aktit të vetëm të regjistruar tejkalon ndjeshëm peshën e tij numerike, ndërsa numri i ulët i propozimeve formale shpjegohet në masë të madhe me modelin e filtrimit të ankesave.

Konteksti duhet kujtuar. Në monitorimin e periudhës tetor 2025 – mars 2026 u regjistruan tri propozime disiplinore të ILD-së: dy të rrëzuara nga KLP (rastet A.K. dhe B.S.) dhe një e pranuar pjesërisht nga KLGj (rasti Sh.L.). Monitorimi i vazhdueshëm evidenton se Vendimi i datës 23.07.2026 ndryshon konkluzionin që *“asnjë prej propozimeve nuk u pranua plotësisht”*.

III. RASTI A.K. — CIKLI I PLOTË I KONTROLLIT GJYQËSOR MBI REFUZIMIN E KËRKESËS PËR PROCEDIM DISIPLINOR

Shkeljet e konstatuara dhe kualifikimi juridik

Shkeljet e konstatuara, sipas njoftimit publik të ILD-së, mbështeten në nenin 102/1, shkronjat “g” dhe “j”, të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” i ndryshuar, dhe konsistojnë në dy sjellje të dallueshme: nënshkrimin e shkresave pa pasur kompetencën përkatëse dhe nxjerrjen e dërgimin të persona të tretë të kopjeve të akteve të një dosjeje ende në fazën e hetimit. Pasojat e evidentuara janë anashkalimi i autoritetit të drejtuesit të prokurorisë, cenimi i imazhit institucional dhe rreziku për mbarëvajtjen e hetimit.

Nga analiza konstatojmë se, nënshkrimi i shkresave pa kompetencë prek rendin e brendshëm të kompetencave dhe parimin e ligjshmërisë së veprimtarisë së organit; është, në thelb, një shkelje e strukturës hierarkike dhe funksionale të prokurorisë. Nxjerrja e akteve të një dosjeje në hetim prek sekretin hetimor dhe efektivitetin e hetimit, pra një të mirë juridike me natyrë funksionale dhe me rrezik konkret dëmtimi. Kumulimi i të dyjave ndërton një kualifikim që nuk mund të reduktohet në thjesht *“sjellje jokorrekte”*: ai përshkruan një cenim të njëkohshëm të organizimit të brendshëm dhe të konfidencialitetit të procedimit.

IV. KONTROLLI GJYQËSOR SI KORREKTIV I FILTRIT DISIPLINOR

Vlera sistemike e rastit

Vlera sistemike e këtij rasti nuk qëndron te masa e propozuar *“vërejtja publike”*, është masa më e butë në shkallën disiplinore, por te rruga që ndoqi çështja. Për herë të parë brenda ciklit të monitorimit,

dokumentohet sikli i plotë: propozim i ILD-së → rrëzim nga Këshilli → ankim gjyqësor i ILD-së → pranimit padisë nga gjykata administrative → rishqyrtim i detyruar → pranimit përfundimtar i propozimit.

Ky cikël dëshmon disa gjëra njëherësh.

1. **Refuzimi i një propozimi për masë disiplinore nuk është akt përfundimtar.** Vendimet e Këshillave për rrëzimin e kërkesave të ILD-së i nënshtrohen kontrollit gjyqësor administrativ. Kjo do të thotë se raporti midis ILD-së dhe Këshillave nuk është raport varësie ku fjala e fundit i takon organit vendimmarrës, por raport i mbikëqyrur nga gjykata.
2. **ILD ka legjitimitet aktiv procedural.** Fakti që gjykata pranoi padinë e ILD-së konfirmon se inspektori vepron jo thjesht si organ propozues, por si palë me interes të mbrojtur ligjërisht në rezultatin e procedimit disiplinor. Ky është element thelbësor për pavarësinë funksionale të institucionit.
3. **Standardi i pragut disiplinor është i kontrollueshëm.** Në raportin e mëparshëm u ngrit hipoteza e një *“diference të mundshme në vlerësimin e pragut të shkeljes disiplinore”* midis ILD-së dhe Këshillave. Rasti A.K. e konfirmon këtë hipotezë dhe njëkohësisht tregon se diferenca nuk mbetet e pazgjidhur: ajo i nënshtrohet një *“arbitri të tretë”*, gjykatës administrative, e cila në këtë rast qëndroi me vlerësimin e ILD-së.

Kohëzgjatja e ciklit dhe proporcionaliteti procedural

Çmimi i këtij korrigjimi është koha. Nga refuzimi fillestar te pranimit përfundimtar kaluan 294 ditë, pra rreth nëntë muaj e njëzet ditë, për një procedim që kërkonte masën më të butë disiplinore të parashikuar nga ligji. Ky raport kohëzgjatje-masë ngre një çështje proporcionaliteti procedural: kur mjeti korrigjues kërkon dhjetë muaj për të prodhuar një vërejtje publike, efekti parandalues i sistemit disiplinor dobësohet ndjeshëm. Nga pikëpamja e nenit 42 të Kushtetutës dhe të nenit 6 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, kohëzgjatja prek edhe interesin e vetë magjistratit të hetuar, i cili qëndron nën procedim disiplinor për një periudhë të zgjatur.

V. EFEKTIVITETI I ILD-SË DHE MODELI I FILTRIMIT TË ANKESAVE

Rikalibrimi i treguesit të efektivitetit

Zhvillimi i 23 korrikut 2026 imponon një rishikim të treguesit të efektivitetit të ILD-së të evidentuar në periudhën e mëparshme të monitorimit. Nga tri propozimet e regjistruara në serinë e monitorimit, një është pranuar plotësisht, një pjesërisht dhe një mbetet i rrëzuar. Shkalla e propozimeve që kanë prodhuar një masë disiplinore, plotësisht ose pjesërisht, kalon nga 33,3% në 66,7%. Kjo gjetje ka një vlerë metodologjike që tejkalon rastin konkret. Ajo tregon se treguesit e efektivitetit të një organi propozues nuk mund të maten brenda kufijve kohorë të një periudhe të vetme monitorimi. Rezultati i

një propozimi disiplinor formohet përgjatë një cikli që përfshin edhe fazën e kontrollit gjyqësor, e cila mund të zgjasë edhe dhjetë muaj.

Rasti (Këshilli)	Statusi në periudhën tetor 2025 – mars 2026	Statusi në periudhën prill – gusht 2026
A.K. (KLP)	Rrëzuar	Pranuar plotësisht pas kontrollit gjyqësor
B.S. (KLP)	Rrëzuar	Mbetet i rrëzuar
Sh.L. (KLGj)	Pranuar pjesërisht	Pranuar pjesërisht
Shkalla e propozimeve me masë disiplinore	33,3%	66,7%

Tabela 1_Ecuria e propozimeve disiplinore të ILD-së në serinë e monitorimit

Volumi i propozimeve disiplinore

Me një akt të vetëm, ILD-ja prodhoi gjetjen më domethënëse institucionale të periudhës. Roli i saj konfirmohet si hallkë hetimore dhe nxitëse e llogaridhënies, ndërsa vendimmarrja disiplinore mbetet kompetencë e Këshillave. Mbetet, megjithatë, një vërejtje në planin sasior. Tri propozime disiplinore në një periudhë monitorimi prej dhjetë muajsh e gjysmë, për një sistem drejtësie me qindra magjistratë, është një volum i ulët. Kjo shifër, e lexuar e vetme, mund të krijojë përshtypjen se ILD-ja është pasive ose se aksesit drejt saj është i kufizuar.

Ka, megjithatë, arsye se pse numri i propozimeve formale mund të mos jetë treguesi i duhur i veprimtarisë së institucionit. Procedimi disiplinor prek drejtpërdrejt pavarësinë e gjyqtarit ose të prokurorit, dhe standardi i provës që ILD duhet të plotësojë përpara se t'i drejtohet Këshillave nuk është i ulët, siç e tregoi edhe rasti i trajtuar më sipër, ku vetë Këshilli fillimisht nuk u bind. Një institucion që filtron me kujdes, që mbyll me arkivim ankesat dhe që përdor procedimin disiplinor si mjet të fundit, jo të parë, mund të prodhojë pak propozime pikërisht sepse po funksionon si duhet, dhe jo sepse është joefektiv. E kundërta, një ILD që nis procedime disiplinore me shumicë, do të rrezikonte vetë të kthehej në instrument presioni mbi gjyqësorin, çka do të ishte problem më i rëndë se ai i një volumi të ulët.

Ankesat e trajtuara dhe modeli i filtrimit

Webfaqja e ILD-së mban një numërues që përditësohet çdo të hënë me ankesat e konfirmuara, të trajtuara, në proces shqyrtimi e verifikimi, magjistratët e hetuar dhe kërkesat për procedim disiplinor. Në fillim të gushtit 2026, numëruesi shënonte afër 9.500 ankesa të konfirmuara që nga fillimi i veprimtarisë institucionale, prej të cilave rreth 7.100 ishin trajtuar plotësisht, dhe vetëm 58 kishin çuar në kërkesë për procedim disiplinor. Ky raport, disa mijëra ankesa kundrejt disa dhjetëra kërkesave për procedim, nuk është specifike për periudhën tonë, por e vendos në kontekst atë që shohim: një pjesë dërrmuese e ankesave filtrohet që në fazat e para, ose sepse nuk plotësojnë kushtet ligjore, ose sepse lidhen me vendimmarrje gjyqësore që ILD nuk ka kompetencë ta rishikojë. Numëruesi publik nuk na jep shpërndarjen mujore as arsyet konkrete të arkivimit për periudhën tonë, dhe pa to nuk mund të themi me siguri nëse tri propozimet reflektojnë rigorozitet apo diçka tjetër. Por na jep bazë të mjaftueshme për të thënë se volumi i ulët i propozimeve formale nuk është, në vetvete, tregues problematike, është

pjesë e një modeli filtrimi që duket i qëndrueshëm ndër vite mbështetur edhe nga raportet e Bashkimit Evropian.

VI. GJETJET KRYESORE

Analiza e të dhënave për veprimtarinë e ILD-së gjatë periudhës prill – gusht 2026 prodhon pesë gjetje kryesore:

- I. **Kontrolli gjyqësor funksionoi si korrektiv efektiv i filtrit disiplinor.** Rasti A.K. dokumenton për herë të parë ciklin e plotë: propozim i ILD-së, rrëzim nga Këshilli, ankim gjyqësor, pranim i padisë nga Gjykata Administrative e Apelit, rishqyrtim i detyruar dhe pranim përfundimtar. Refuzimi i një propozimi për masë disiplinore nuk është, pra, akt përfundimtar, por i nënshtrohet kontrollit gjyqësor administrativ.
- II. **ILD ka legjitimitet aktiv procedural.** Pranimi i padisë së ILD-së nga gjykata konfirmon se inspektori vepron jo thjesht si organ propozues, por si palë me interes të mbrojtur ligjërisht në rezultatin e procedimit disiplinor, element thelbësor për pavarësinë funksionale të institucionit.
- III. **Treguesi i efektivitetit të ILD-së kalon nga 33,3% në 66,7%.** Zhvillimi i 23 korrikut 2026 përmbys konkluzionin e periudhës së mëparshme, sipas së cilës asnjë propozim i ILD-së nuk ishte pranuar plotësisht. Gjetja tregon njëkohësisht se efektiviteti i një organi propozues nuk mund të matet brenda kufijve kohorë të një periudhe të vetme monitorimi.
- IV. **Çmimi i korrektivit është koha.** Nga refuzimi fillestar te pranimi përfundimtar kaluan 294 ditë, për të arritur te masa më e butë e parashikuar nga ligji. Ky raport kohëzgjatje-masë ngre një çështje proporcionaliteti procedural dhe dobëson efektin parandalues të sistemit disiplinor.
- V. **Volumi i ulët i propozimeve formale është pjesë e një modeli filtrimi të qëndrueshëm.** Nga afër 9.500 ankesa të konfirmuara që nga fillimi i veprimtarisë institucionale, rreth 7.100 ishin trajtuar plotësisht dhe vetëm 58 kishin çuar në kërkesë për procedim disiplinor. Ky raport nuk është, në vetvete, tregues problematike, por pasqyron përdorimin e procedimit disiplinor si mjet të fundit, jo të parë.

VII. KONKLUZIONE

Gjatë periudhës prill – gusht 2026, volumi i akteve të monitoruara në lidhje me ILD-në ra me 50,3% në terma të intensitetit mesatar mujor; megjithatë, ky raport arrin në përfundimin se ndryshimi i vërtetë i periudhës është cilësor dhe jo sasior.

Gjetja me vlerën më të madhe afatgjatë e periudhës është rasti disiplinor A.K. Ai dëshmon se arkitektura e ngritur nga reforma në drejtësi ka një mekanizëm vetëkorrigjues funksional: refuzimi i një propozimi disiplinor nga Këshilli nuk është fjala e fundit, ILD ka legjitimitet aktiv për ta kundërshtuar në gjykatë, dhe gjykata administrative mund ta detyrojë Këshillin ta rishqyrtojë. Ky është, në thelb, testi më i mirë i pavarësisë funksionale të ILD-së i regjistruar në të dyja periudhat e monitorimit. Çmimi, dhjetë muaj për një vërejtje publike, tregon njëkohësisht se mekanizmi funksionon, por me një kosto kohore që dobëson efektin e tij parandalues.

Në tërësi, të dhënat e periudhës prill – gusht 2026 dëshmojnë se mekanizmi i kontrollit disiplinor vazhdon të funksionojë. ILD ka provuar aftësinë për të mbrojtur me sukses propozimet e veta përpara gjykatës, ndërsa roli i saj konfirmohet si hallkë hetimore dhe nxitëse e llogaridhënies. Volumi i ulët i

propozimeve disiplinore formale, i lexuar në kontekstin e modelit të filtrimit të ankesave, nuk tregon pasivitet: një institucion që përdor procedimin disiplinor si mjet të fundit, jo të parë, mund të prodhojë pak propozime pikërisht sepse po funksionon si duhet.

VIII. REKOMANDIME

- I. **Për ILD dhe Këshillat: shkurtimi i ciklit disiplinor.** Dhjetë muaj nga refuzimi të pranimi përfundimtar, për masën më të butë disiplinore, është afat që dobëson efektin parandalues. Rekomandohet analiza e afateve procedurale në ciklin propozim–vendim–ankim gjyqësor–rishqyrtim dhe identifikimi i hallkave me vonesën më të madhe.

Raporti i ISP edhe për institucionet e tjera: <https://isp.com.al/raport-monitorimi-2026-nga-individi-te-zhinxhiri-i-pergjegjesise/>